

Uchwała Nr V/84/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 18 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice
sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2010 rok

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) i art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2010 rok.

Uzasadnienie

I. Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: ufp), zarząd jednostki samorządu terytorialnego (w gminach – wójt, burmistrz, prezydent) przedstawia – w terminie do 31 marca roku następującego po roku budżetowym – organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (dalej: jst) i regionalnej izbie obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, a także wykaz jednostek budżetowych, które posiadają wydzielone rachunki dochodów.

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię na podstawie analizy danych liczbowych dotyczących gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania ujętych w sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych (Rb), sporządzonych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. oraz informacji zawartych w przedłożonym 31 marca 2011 r. przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Prusice za 2010 rok.

II. Badając pod względem formalno – prawnym przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu sprawozdania za 2010 rok, Skład Orzekający stwierdził ich zgodność z wymogami określonymi w rozporządzeniach Ministra Finansów, tj. w rozporządzeniu z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), rozporządzeniu z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247) oraz w rozporządzeniu z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych

III. Badając pod względem merytorycznym sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2010 rok, przy uwzględnieniu obowiązujących zasad wykonania budżetu określonych w ufp oraz ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1491 z późn. zm.), Skład Orzekający stwierdził, co następuje.

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych uwzględnia zmiany wynikające z uchwał i zarządzeń podjętych przez organy gminy w trakcie roku budżetowego. Sprawozdanie zawiera wykaz zmian wprowadzonych przez Radę Miasta i Gminy oraz Burmistrza.
2. Dane liczbowe prezentowane Radzie Miasta i Gminy przez Burmistrza są zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań budżetowych.
3. Plan i wykonanie dotacji celowych z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostce samorządu terytorialnego ustawami są zgodne z wielkościami wynikającymi z wykazu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.
4. Plan i wykonanie subwencji z budżetu państwa są zgodne z kwotami określonymi przez Ministra Finansów.
5. Dochody budżetowe wykonano w kwocie ogólnej 27.041.859,64 zł, co stanowi 101,79% plan rocznego ustalonego na poziomie 26.567.316,04 zł. Dochody bieżące zrealizowano w kwocie 21.771.781,89 zł, co stanowi 98,86% wielkości planowanej, a dochody majątkowe w kwocie 5.270.077,75 zł, co stanowi 115,95% planu. Dochody ze sprzedaży mienia zrealizowano w kwocie 338.974,69 zł (61,86% planu).
W sprawozdaniu podano kwoty zrealizowanych dochodów bieżących i majątkowych. Omówiono ich źródła i wysokość wpływów w ramach działów. Przedstawiono skutki obniżenia przez Radę Miasta i Gminy górnych stawek podatkowych oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, a także skutki decyzji organu podatkowego o umorzeniu, rozłożeniu na raty lub odroczeniu terminu zapłaty zobowiązań. Przedstawiono kwoty zaległości oraz poinformowano o czynnościach podjętych w celu ich wyegzekwowania. Odniesiono się do niepełnej realizacji dochodów ze sprzedaży mienia.
6. Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 28.235.090,09 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 17.809.380,23 zł oraz wydatki majątkowe w kwocie 10.425.709,86 zł. Wykonane wydatki budżetowe stanowią 92,02% kwoty rocznej zaplanowanej na poziomie 30.683.489,04 zł, a wydatki majątkowe 91,58% planu rocznego wynoszącego 11.384.001 zł. Wydatki majątkowe stanowią 36,92% wydatków ogółem, przy planowanym wskaźniku 37,1%. W sprawozdaniu omówiono, w ramach działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, realizowane zadania bieżące i inwestycyjne oraz podano kwoty wydatków poniesione z tego tytułu. W okresie sprawozdawczym nie stwierdzono wydatkowania środków bez planu bądź z jego przekroczeniem.
7. W wyniku realizacji rocznego planu dochodów w 101,79% i wydatków budżetowych w 92,02%, budżet zamknął się deficytem w kwocie 1.193.230 zł, przy planowanym w wysokości 4.116.173 zł. Przychody i rozchody wykonano w 100%.
8. W wyniku badania sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych nie stwierdzono przypadków realizacji nieplanowanych wydatków (tzw. przekroczeń planu wydatków).
9. Wynik operacyjny budżetu, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami i wydatkami bieżącymi jest wielkością dodatnią i wynosi 3.962.401,66 zł, przy planowanym w

wysokości 2.722.721 zł. Należy zauważyć, iż wykonana za 2010 rok relacja dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów budżetu ogółem, o której mowa w art. 243 ufp wynosi 15,91%, przy wykonanej relacji obsługi długu do dochodów wynoszącej 6,2%.

10. Na obsługę długu gminy w 2010 r. przekazano kwotę w wysokości 1.677.459,68 zł, co stanowi 6,2% dochodów osiągniętych w tym roku (wskaźnik ten przy uwzględnieniu wielkości planowanych wynosi 6,31 % i mieści się w granicy określonej w art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – dalej jako: pufp, tj. na poziomie 15 % planowanych dochodów budżetowych). Natomiast zobowiązania finansowe gminy na dzień 31 grudnia 2010 r. z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów długoterminowych osiągnęły kwotę 9.830.479,91 zł (w tym zobowiązania wymagalne 241.279,91 zł), a ich stosunek do dochodów tego roku wyniósł 36,35% (po wyłączeniach 21,56%), przy dopuszczalnym 60% poziomie zadłużenia wynikającym z art. 170 pufp. Powołane przepisy pufp obowiązują w latach 2011-2013 na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).
11. W sprawozdaniu opisowym nie odniesiono się do powstałych zobowiązań wymagalnych tj. zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, na kwotę 241.279,91 zł. Przypominamy, iż w świetle art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do niewykonania zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok, wskazując jednocześnie, iż ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do Rady Gminy. Skład Orzekający wskazuje na konieczność realnego planowania dochodów, w szczególności dochodów ze sprzedaży mienia. Równocześnie przypomina, że organy jednostki samorządu terytorialnego ponoszą odpowiedzialność za sytuację finansową jednostki, a w szczególności za celowość i realność planowanych wydatków.

Niezależnie od powyższego Skład Orzekający wskazuje na określoną w art. 270 i art. 271 ufp procedurę absolutoryjną. Stosownie do postanowień art. 270 ust. 4 ufp w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany jest rozpatrzyć i podjąć uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Ponadto zgodnie z art. 271 ust. 1 ufp organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- sprawozdaniem finansowym;
- opinią z badania sprawozdania finansowego, w gminach, w których liczba mieszkańców